



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-208/19-16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Lidije Rostaš i Blanše Turić, članica vijeća te višeg sudskog savjetnika Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, Vrtini put 1, koje zastupa [] mag. iur., po generalnoj punomoći, broj: 39 Su-392/2018, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba HP produkcija d.o.o., Branimirova 4, Zagreb, Hrvatski Telekom d.d., Roberta Frangeša Mihanovića 9, Zagreb, i HP - Hrvatska pošta d.d., Zagreb, Jurišićeva 13, koje zastupa [] [] radi ocjene dopuštenosti koncentracije operatora Hrvatski Telekom d.d. i HP produkcija d.o.o., na sjednici vijeća održanoj 5. ožujka 2020.

r i j e š i o j e

I. Tužba se odbacuje.

II. Nalaže se tužitelju A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, Vrtini put 1, OIB: 29524210204, da zainteresiranoj osobi HP – Hrvatska pošta d.d., Jurišićeva 13, Zagreb, OIB: 87311810356, u roku od 15 dana plati troškove upravnog spora u iznosu od 3.125,00 kuna.

III. Ovo rješenje objavit će se u Narodnim novima.

Obrazloženje

Osporenom odlukom je temeljem članka 12. stavka 1. točke 3. i članka 68. Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“, 73/08., 90/11., 133/12., 80/13., 71/14. i 72/17. – dalje: ZEK) ocjenjena je uvjetno dopuštenom koncentracija koja nastaje stjecanjem sto posto udjela u temeljnom kapitalu društva HP produkcija d.o.o., Branimirova 4, Zagreb, od strane društva Hrvatski Telekom d.d., Roberta Frangeša Mihanovića 9, Zagreb, te su prihvaćene mjere koje su sudionici koncentracije dužni ispuniti kako bi se otklonili negativni učinci koncentracije na tržišno natjecanje, a mjere su pobliže navedene u izreci osporene odluke.

Protiv navedene odluke tužitelj je podnio tužbu obrazlažući svoj pravni interes za podnošenje tužbe. Zbog svih razloga koje je naveo u tužbi, predlaže da se tužbeni zahtjev usvoji, poništi rješenje Hrvatske regulatorne agencije i predmet vrati tuženiku na ponovni postupak, a da se presuda objavi u Narodnim novinama.

Obrazlažući svoj pravni interes za podnošenje tužbe poziva se na pravno mišljenje koje je potvrdio Ustavni sud Republike Hrvatske svojom odlukom, broj: U-III-2301/2017 od 11. listopada 2018., a kojom je ukinuo rješenje Visokog upravnog suda, broj: UsII-5/17-4 od 24. ožujka 2017.

Tuženik u odgovoru na tužbu prvenstveno predlaže da se tužba odbaci, te ističe da se ne radi o usporedivoj pravnoj situaciji kakav je bila u slučaju na koji se poziva tužitelj. Prvenstveno predlaže da se tužba odbaci, a ukoliko se ne odbaci iznosi razloge za odbijanje tužbenog zahtjeva.

Zainteresirana osoba Hrvatski Telekom d.d., također predlaže da se tužba odbaci, odnosno odbije.

Zainteresirana osoba HP – Hrvatska pošta d.d., predlaže da se tužba odbaci, budući smatra da se radi o nedopuštenoj tužbi. Ističe da su svi ostali tužbeni navodi neosnovani, paušalni i ničim potkrijepljeni te neosnovani u cijelosti.

Tužba nije dopuštena.

Odredbom članka 30. stavka 1. točke 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. – dalje: ZUS) propisano je da će sud rješenjem odbaciti tužbu, jer ne postoje pretpostavke za vođenje spora, ako utvrdi da se pojedinačnom odlukom ne dira u pravo ili pravni interes tužitelja.

U konkretnom slučaju tužitelj nije stranka u ovom postupku. Naime, tužitelj nije tražio pokretanje postupka ocjene koncentracije. Naime, osporavana odluka donesena je u postupku ocjene dopuštenosti koncentracije operatora Hrvatski Telekom d.d. i HP produkcija d.o.o. koji je vođen temeljem članka 68. ZEK-a. U navedenom postupku tužitelj nije bio stranka.

Donošenjem navedene odluke ne dira se u pravo i pravni interes tužitelja.

Praksa Ustavnog suda na koju se poziva tužitelj nije usporediva u ovom slučaju, jer je Ustavni sud u navedenoj odluci, broj: U-III-2301/2017 odlučio da je povrijeđeno pravo na pristup sudu. Ovo iz razloga što je Visoki upravni sud u tom slučaju zanemario odredbe Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja, kojima su podnositelju, kao podnositelju inicijative za pokretanje postupka ocjene dopuštenosti koncentracije poduzetnika, koja je u nadležnosti Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja neovisno o svojstvu stranke u postupku data određena postupovna prava (zaprimanje rješenja o tome da nema uvjeta za pokretanje postupka i podnošenje tužbe protiv njega Visokom upravnom sudu). Dakle, ne radi se o usporedivoj pravnoj situaciji, budući da se u ovom slučaju ne radi o podnošenju inicijative za pokretanje postupka ocjene dopuštenosti koncentracije, već o postupku koji se vodi temeljem članka 68. ZEK-a.

Obzirom na navedeno trebalo je temeljem odredbe članka 30. stavka 1. točke 2. odlučiti kao pod točkom I. izreke rješenja.

O troškovima postupka odlučeno je temeljem odredbe članka 79. ZUS-a i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, 142/12., 103/14., 18/14. i 107/15., Tarifni broj 23. stavak 1.)

Odluka o objavi rješenja (točka III. izreke) donesena je na temelju članka 14. stavka 8. ZEK-a.

U Zagrebu, 5. ožujka 2020.

REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA
ZA MREŽNE DJELATNOSTI

Primljeno:	8.5.2020. 13:44:58	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
034-07/19-01/34	376-08	
Urudžbeni broj:	Pril.	Vrij.
437-20-3	Spis	0



02481164

Predsjednica vijeća
Ljiljana Karlovčan-Đurović, v.r.

Za točnost otpredka - ovlaštena službenik

Tanja Nemčić

